

学校编码: 10384

学号: X2005120080

分类号_____密级_____

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论刑事和解与社区矫正的关系
及其良性互动

On The Relation and Positive Interaction of Criminal
Reconciliation and Community Correction

何 晓 慧

指导教师姓名: 李 兰 英 教 授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2009 年 11 月

论文答辩时间: 2009 年 12 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

论刑事和解与社区矫正的关系及其良性互动

何晓慧

指导教师: 李兰英 教授

厦门大学

2009 年 11 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

摘要

随着人类社会的进步，传统的监禁矫正受到挑战，世界各国正在不断尝试着用最人性化的方式来对待犯罪与犯罪嫌疑人。社区矫正制度于上世纪七十年代兴起于西方，因其独特的矫正理念和对犯罪嫌疑人的人道主义关怀受到人们的推崇，在全世界引起新的刑罚制度改革的浪潮。在这一浪潮的推动下，我国亦于2002年起开始进行社区矫正工作的试点，至今已时过七年，虽然在实践中取得了较大的成就，但同样也面临着许多的问题，有的矫正对象对自己的行为并没有负罪感、对社区矫正有着相当大的抵触情绪，这无疑是限制我国社区矫正制度进一步发展完善的最大障碍。一项制度的成熟与完善并不是孤立的，它与许多相关联的制度存在着共生性，它的成熟与完善与相关联制度的确立息息相关。社区矫正制度在实践操作中最大的难题就是如何消除矫正对象的抵触情绪，使其认识到自己行为所造成的恶性后果并使其积极融入社会。在我国目前的刑罚制度中，刑罚的执行往往是国家公权力强加到侵害者的头上，很难想象对一个对自己被判处刑罚满怀不满的犯罪嫌疑人进行社区矫正将会给司法带来多大的噩梦。而刑事和解作为恢复性司法理念的具体体现，它的实施不仅使受害者得到赔偿，更使得加害者得到宽恕，受损的利益得到恢复，从而能够促使犯罪嫌疑人更加积极有效地接受社区的帮助，有效地改善社区矫正的效果。因此笔者试图在本文中论证两项制度之间的共同点及其相互关系，并对其在司法实践中形成良性互动提出构想。

关键词：刑事和解；社区矫正；良性互动

ABSTRACT

With the progress of human society, the traditional prison correction is being challenged. The world is constantly trying to use the most humane way to deal with crime and criminal suspects. Community correction system rose in western countries in 1970's, and was esteemed because of its unique correction concept and humanitarian concern for criminal suspects, which led to a new reform wave of penal system.

In this wave of effort, China has also partly carried out community correction in 2002, which has so far been seven years and made great achievements in practice. However, it also faces many problems. Some of the correction object wasn't guilty for their actions, and has a considerable resistance on community corrections, which undoubtedly restricts the further development of our community correction system and becomes the biggest obstacle. The maturity and perfection of a system are not isolated, it exists with many symbiotic systems, and its improvement is closely associated with the establishment of the systems. The biggest challenge of community correction system in practice is how to make the objects eliminate their resistance and recognize their vicious acts and finally make them integrate into our society. In China's current penalty system, the penalty of execution is often forced against the trespasser by the state authority. It is difficult to imagine what nightmare criminal suspects will bring to justice because of their dissatisfaction to the sentence. As a concrete expression of restorative justice concept, criminal settlement not only makes the victims receive compensation, but also makes the perpetrators to be forgiven, brings recovery to the damaged. And thus be able to promote more positive criminal suspects to accept the help of the community, which effectively improves the effectiveness of community corrections. So I tried to make an argument in this paper on the common ground between the two systems and their mutual relations, and to conceptualize its positive interaction in judicial practice.

Key word: Criminal Reconciliation; Community Correction; Relation And Positive Interaction

目 录	
前 言	1
第一章 互动缘由：从刑事和解与社区矫正实践中的问题找寻	2
第一节 社区矫正制度	2
一、社区矫正的概念	2
二、社区矫正在我国开展情况	2
第二节 社区矫正制度在执行中存在的问题	3
一、矫正对象出现起伏	3
二、矫正手段较为单一	4
三、社区矫正适用比例低	5
四、矫正立法滞后于实践	5
第三节 刑事和解制度	6
一、刑事和解理论的提出	6
二、刑事和解在国外实践	7
第四节 刑事和解与社区矫正功能上相互修补	7
一、刑事和解对社区矫正不足的修补	7
二、社区矫正对刑事和解功能的弥补	8
第二章 实现基础：刑事和解与社区矫正具有相同的理论基石与价值追求	10
第一节 从思想源流上看，两者有共同的理论基石	10
一、刑罚人道主义	10
二、恢复正义理论	10
三、刑法谦抑主义	11
四、犯罪标签理论	12
五、行刑社会化	12
第二节 从功能判断上看，两者有共同的价值追求	13
一、修复受到损害的社会（包括社区）关系	13

二、保护犯罪人的基本权益	14
三、凸显被害人的主导地位	15
四、降低刑罚执行成本，体现诉讼经济	16
第三章 路径选择：刑事和解与社区矫正良性互动机制的建构	17
第一节 立法构想	17
一、适用范围	17
二、适用条件	18
第二节 实践程序	19
一、案件的提出与受理	19
二、主持机关	19
三、监督机关	20
四、社会危险性评估	21
第三节 结果的实施	21
一、和解协议的效力和履行	21
二、刑法易科制度	22
三、社区服务令	23
结 语	25
参考文献	26
致 谢	27

Content

Introduction	1
Chapter1 Interactive reason: find from the practice of criminal reconciliation and community corrections	2
Subchapter 1 Community correction system	2
Section 1 The concept of Community Correction	2
Section 2 Community Corrections in China to carry out the situation	2
Subchapter 2 Problems in the implementation of Community correction	3
Section 1 Instability of the correction object	3
Section 2 Unitary correction means	4
Section 3 Community Corrections for the low rate	5
Section 4 Corrective legislation lags behind the practice	5
Subchapter 3 Criminal reconciliation system	6
Section 1 put forward the theory of the criminal settlement	6
Section 2 Practice of the criminal settlement in foreign countries	7
Subchapter4 Mutual functions between Criminal reconciliation and community corrections	7
Section 1 A criminal lack of reconciliation and repair of community correction	7
Section 2 Community Correction function of the criminal settlement to make up	8
Chapter2 Basic attainment: criminal reconciliation and community corrections have the same theoretical foundation and pursuit of value	10
Subchapter 1 Ideological origins from the point of view, the two have a common theoretical foundation	10
Section.1 Penalty humanitarianism	10
Section 2 Restorative justice theory	10
Section 3 Modesty of Criminal	11
Section 4 Labeling theory of crime	12
Section 5 Execution socialization	12

Subchapter 2	Judge from the function, the two have a common pursuit of value	13
Section 1	Restoration of society (including community)relationship which is damaged	13
Section 2	Protection of basic human rights of crimes	14
Section 3	Highlights the dominant position of victims	15
Section 4	Reduce the cost of penalty implementation, and reflect the economic litigation	16
Chapter3	Path Selection: interaction mechanism construction of criminal reconciliation and of Community Correction	17
Subchapter 1	Legislative conception	17
Section 1	Application scope	17
Section 2	Application condition	18
Subchapter 2	Practice procedure	19
Section 1	Raise and admissibility of cases	19
Section 2	Host institutions	19
Section 3	Supervisory authority	20
Section 4	Social risk assessment	21
Subchapter 3	Implementation of the results	21
Section 1	The effectiveness and performance of the reconciliation agreement	21
Section 2	exchanged penalty in criminal system	22
Section 3	community service decree in criminal system	23
Conclusion		25
Bibliography		26
Thanks		27

前 言

自我国确定北京、上海等六个省(市)作为全国首批社区矫正试点省市以来,该制度在我国试行已有积累了丰富的经验,也形成了一套相关的规章制度,并有逐渐被正式纳入我国司法制度范畴的趋势。然而客观来看,社区矫正制度作为一种非监禁刑,就其现在的实施效果以及对矫正对象的限制,远不如监禁刑。因为社区是一个开放的环境,与监禁刑相比较,需要被矫治的犯罪人有更强的自律性,否则极易受到社会不良诱惑而难以实现矫正的目的。事实上,如果想使社区矫正达到预想的状态,前提是矫正对象应该对自己行为所造成的后果有一个准确的认识并愿意积极有效地去弥补、恢复因自己的行为所损害的利益,这就要求在处理矫正对象所犯罪行的时候,必须提供一个平台,使他在公正、平等的基础上通过一些措施来认知自己的行为、表达自己的想法,赋予他与被害人充分接触的机会。而刑事和解正是这样一个平台。在刑事和解过程中,通过被害人及其家庭成员讲述犯罪给他们带来的伤害,能够使犯罪人更好地理解自己的行为所造成的后果,从而使他认识到承担赔偿责任不是对自己的有意惩罚,而是弥补被害人所受到的物质精神损害,从而能够提升犯罪人的主动性,消除抵触心理,积极悔改,达到教育与改造犯罪人的最佳目的。因此,把刑事和解作为社区矫正的前置性措施,社区矫正作为刑事和解的相关配套性措施,以实现社区矫正与刑事和解的良性互动,对于犯罪人顺利回归社会,减少和预防犯罪都将具有重要的意义。

第一章 互动缘由：从刑事和解与社区矫正实践中的问题找寻

第一节 社区矫正制度

一、社区矫正的概念

“社区矫正”这个概念源于英文 Community correction 或者 Community-based correction, 使用这个概念的国家包括美国、加拿大、澳大利亚、新西兰等, 而英国则使用 Community penalty, 法国称之为 Community punishment, 英法两国的概念可以译为“社区惩罚”。^①由于帮助罪犯回归社会理论的出现, 加上犯罪率的增高导致监狱的人满为患, 使得相对于监禁矫正理论而言的社区矫正制度受到越来越多人们的关注, 并逐渐成为学者研究的热点问题。

在学者的研究当中, 大家对社区矫正的概念定义不尽相同。美国学者 Hahn 认为, 凡具有减少犯罪与社区疏离功能的矫正措施都可纳入社区矫正的范畴。博母 (Robert MBohm) 等人认为, 社区矫正为“在看守所和监狱环境之外监督犯罪人并向他们提供服务的一个矫正领域”。^②国内一些学者也对其进行了不同的定义。根据最高人民法院、最高人民检察院以及司法部、公安部对社区矫正的界定, 社区矫正是与监禁矫正相对的行刑方式, 是指将符合社区矫正条件的犯罪嫌疑人置于社区内, 由专门的国家机关在相关社会团体和民间组织以及社会志愿者的协助下, 在判决、裁定或决定确定期限内, 矫正其犯罪心理和行为恶习, 并促进其顺利回归社会的非监禁刑罚执行活动。^③

二、社区矫正在我国开展情况

进入新世纪以来, 我国刑法执行体制开始由单一监禁刑向监禁刑与非监禁重阶段转化, 国家司法制度进入到改革发展的历史新时期, 社区矫正制度在我国被提上日程。2002 年司法部成立了社区矫正制度研究课题组, 对发达国家和地区进行社区矫正的有关经验了大量研究, 并形成了《关于改进和完善我国社区矫正制度的研究报告》。同年 8 月, 上海市徐汇区斜土街道、普陀区曹杨新村街道、

^① 刘强. 社区矫正制度研究[M]. 北京: 法律出版社, 2007. 2-3.

^② 李越明. 论社区矫正制度对我国刑罚制度的影响[D]. 南京: 南京师范大学, 2008. 5.-7.

^③ 中国 2003 年最高人民法院、最高人民检察院、公安部、司法部《关于开展社区矫正试点工作的通知》;

闸北区宝山路街道率先在全国开始了社区矫正的试点。2003 年 7 月，最高人民法院、最高人民检察院、公安部、司法部联合下发《关于开展社区矫正试点工作的通知》，确定北京、上海、天津、江苏、浙江、山东 6 个省(市)作为全国首批社区矫正试点省市，2005 年 1 月，两院两部又下发了《关于扩大社区矫正试点范围的通知》，将河北、内蒙古、黑龙江、安徽、湖北、湖南、广东、广西、海南、四川、贵州、重庆 12 个省(区、市)，列入第二批试点单位。

在实践中，经各级法院判处并移送社区矫正的犯罪嫌疑人主要包括：被判处管制的；被宣告缓刑的；被暂予监外执行的，具体包括：(1)有严重疾病需要保外就医的；(2)怀孕或者正在哺乳自己婴儿的妇女；(3)生活不能自理，适用暂予监外执行不致危害社会的；被裁定假释的；被剥夺政治权利，并在社会上服刑的。

第二节 社区矫正制度在执行中存在的问题

放眼世界，可以说社区矫正制度作为一项新兴制度，在世界很多国家得以推行。然而就像任何改革都要伴随着阵痛一样，社区矫正制度的实施过程也并未一帆风顺。国外社区矫正的实践也有教训。在西方的矫正发展史上，曾先后有医疗模式、经济模式两种矫正方式出现。但都因为把矛头单纯指向“有问题的个人”，而忽略“有问题的社会”，因而难以解决作为一种社会现象的犯罪问题而被时代所抛弃。^①在上个世纪 60-70 年代，社区矫正制度在美国几乎每一个州都得到了迅速发展。但是 70 年代末期，由于社区矫正的效果不理想，犯罪和重新犯罪的人数不断增加，再加上舆论和新闻媒体的渲染，美国公众开始相信犯罪正在失去控制，越来越强烈地要求对罪犯采取更加严厉的惩戒措施，还有矫正机构本身官僚化及资金短缺的原因，使得人们对社区矫正微词颇多。

反观国内，总体而言，社区矫正制度在我国实行以来，在实践中取得较好的成效，但也出现了一些问题，值得关注。主要表现在以下几个方面：

一、矫正对象出现起伏

以福建省确定为首批开展社区矫正工作试点区泉州市丰泽区为例，2006 年以来至 2008 年底，该区累计接收社区矫正对象 124 人，期满解除矫正 26 人，2 人

^① 柴卫华. 论我国社区矫正制度的发展和完善（硕士论文）[D]. 郑州：河南大学, 2004. 7-9.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕